**GLE, KAKAV VELIČANSTVEN VERNIK**

Svi znate za knjigu Eugena Finka ***Osnovni fenomeni ljudskog postojanja*** u kojoj Fink, na jednom mestu, kaže: *Ljudi umiru, uspomene ostaju. Mrtve sahranjujemo, uspomene negujemo,* a zatim, nekoliko redaka iza toga, poručuje: *Filozofija smrti mora biti nadopunjena filozofijom života, filozofijom erosa.*

Mirko Đorđević je pripadao ovoj drugoj filozofiji, filozofiji života. Njegov eros je dolazio do izražaja u nizu sitnih, običnih, trivijalnih detalja. Kad god bi mu, na primer, rekli: Mirko, možda ne bi trebalo da pušite, on je, sa osmehom na licu, spremno odgovarao: Žene i duvan do poslednjeg daha!

Taj njegov Eros je dolazio do izražaja i onda kada ga je, kako je sam govorio, telo izdavalo, ali mu je zato glava besprekorno funkcionisala. Uostalom, stari su Grci razlikovali 26 različitih značenja reči eros i nisu ga vezivali samo za telo, nego i za duh, ne samo za vatru žudnje, nego i za svetlost spoznaje, ne samo za lepotu, nego i za proizvođenje, ne samo za božansko, nego i za ljudsko.

Nisam sreo čoveka koji je imao tako snažnu strast za publicitetom, kao Mirko. Nije u pitanju nikakva infatilna potreba, nikakav plitki užitak u odrazu vlastitog lika u medijskom ogledalu. Ne, u pitanju je prosvetiteljska intervencija u zbrkanu, haotičnu, mračnu i kriminalizovanu stvarnost, kako u njoj, toj stvarnosti, ne bi zgasnulo svetlo uma, a sa njim i kritičko mišljenje, sloboda i jednakost.

U stvarnosti je bilo mnogo toga što je zasluživalo kritiku. Mirko je, recimo, kritikovao crkvu i funcionere vere. Molio je za crkvu, jer je crkva izgubila moralno pravo da moli za nas. Funkcionere vere je kritikovao zato što su zaboravili da ***ovde nema ni Grka ni Jevrejina; ni roba ni gospodara; ni muškoga ni ženskoga***, zato što su zauzeli mesto onih koje je Hrist, svojevremeno, izbacio iz hrama, zato što su jevanđelju pretpostavili nacionalizam,  zato što su stali uz politiku koja je iza sebe ostavila pustoš.

Osim klerika, Mirko je kritikovao i rapsode, pisce, književnike, akademike, intelektualce. Sa nekima od njih je u ranim danima drugovao, ali su se kasnije razišli i našli na suprotnim stranama barikade. Nije ih razdvojila politika, nego odanost načelima. Nije u pitanju, dakle, samo Eros, nego i etos.

U ***Slobodi starih i slobodi modernih***, Benžamen Konstan ističe da sloboda starih nije moguća u modernom društvu, ali i upozorava da će sloboda u modernom društvu biti uništena, ako pojedinci, obuzeti svojim privatnim interesima, odustanu od učešća u javnoj stvari.

Mirko je spadao među ljude koji ne odustaju i otuda, iz te privrženosti slobodi, njegovi intervjui, članci, ogledi i knjige, njegovo učešće na raznim konferencijama, u zemlji i van nje, od Subotice do Vatikana, od Novog Pazara do Pariza, njegovo učešće na okruglim stolovima i tribinama.

Na tribinama ljudi su ga pažljivo slušali, ali su mu ponegde dobacivali i zvižali. Kada su ga „Naši“ stavili na spisak srbomrzaca, nije pokazao ni malo zlovolje, samo je gospodstveno odmahnuo  rukom i rekao da je to uobičajena stvar u zemlji u kojoj se drugačije mišljenje smatra izdajom. Verujem da bi isto učino i da je čuo  izjavu Ivana Ivanovića da je išao u komunističke škole, u kojoj su ga učili da spaljuje crkve i jaše popove.

Ne bih ovom prilikom pominjao ni „Naše“, ni Ivanovića, da oni nisu jedna vrsta simptoma koja ukazuje na neke stvari opštije prirode.

Vi se sećate kako je na ovu Ivanovićevu izjavu reagovala jedna ljudskopravaška organizacija - tražila je da se zabrani emisija u kojoj je Ivanović izjavio to što je izjavio. Ja mislim da je Ivanovićeva izjava nesuvisla, glupa, idiotska. Ali, ono što je, po mom sudu, još gluplje, to je reakcija na tu izjavu. Ne možete, a Mirko je to dobro znao, ukloniti glupost iz javnog govora tako što ćete zabranjivati emisije. Ne možete zabranjivati emisije, a da time ne podrivate slobodu govora. Ne možete, kad krenete od slobode govora, očekivati da će ljudi govoriti pametne stvari ili, barem, ono što godi vašem uhu. Ljudi će često izgovarati gluposti, ali to je cena koju treba platiti da bi se u društvu uživala sloboda govora. To su elementarne stvari i one bi, valjda, morale biti poznate organizaciji u čijem se nazivu pominju ljudska prava.

Treba, zatim, imati u vidu i sledeće: Ivanović je u emisiji osporavao pravo Mirku da kritikuje crkvu zato što nije teolog. Zamislite da vam neko kaže da ne možete kritikovati, na primer, SNS zato što niste naprednjak, zato što niste član stranke ili zato što niste član stranačkog rukovodstva?  Smatrali biste takvu izjavu glupom. Ali, ovde nije reč o gluposti. Ovde je reč o nečemu mnogo važnijem - reč je o imunizaciji crkve od odgovornosti, a jedan od načina da se do tog imuniteta dođe  jeste da se pravo na kritiku ograniči, da kritika od prava postane privilegija. Kao da je razlog Mirkove kritike bila crkvena dogmatika, a ne politika u kojoj se, usled ambicija crkve i slabosti političkog društva, sve više mutila granica između crkve i države, pa nikad niste bili na čisto da li je država svetovno odeljenje crkve ili ne.

Napokon, treba obratiti pažnju i na ono što se i Mirku, i Ivanoviću, nalazi iza leđa – na protivrečnu srbijansku političku tradiciju. Tako na jednoj strani imamo arkansku politiku i njoj svojstvenu proizvodnju neprijatelja, a na drugoj strani slabe i krhke liberalne impulse. Na jednoj strani imamo orijentaciju na državu, a na drugoj strani orijentaciju na društvo i javnost. Na jednoj strani pogled je uprt u Rusiju, a na drugoj u Evropu. Jedan u crkvi vidi identitetski resurs, a drugi prepreku modernizaciji. Jedan se oslanja na premoć kolektiva, drugi uzdaje u upotrebu uma.

Rekao sam da je Mirka nosila strast za publicitetom. On je doista živeo u javnosti, od javnosti i za javnost. To nije ugodna pozicija, jer ga je činila lakom metom raznih napada. Mirko nije bežao od kritike, ali se gnušao kada đon i lojne žlezde potisnu raspravu o suštini spora.

Više puta sam ga čuo da se pita: Ima li, uopšte, smisla da radim ovo što radim? Zar ne bi bilo bolje da zatvorim dućan?! No, već bi sledećeg dana seo za pisaću mašinu i sa dva prsta tipkao novi tekst. U ***Banketu u Blitvi*** Miroslav Krleža je zapisao da je ta kutija „olovnih slova ... jedino što je čovjek ... izumio kao oružje u obranu svog ljudskog ponosa."

Svojim javnim istupima, tekstovima i knjigama, onima koje je napisao i koje je priredio, ali i onima koje je preveo – a prevodio je sa ruskog i francuskog, prevodio je Dostojevskog, Brodela, Kastorijadisa, Berđajeva, Šestova, Mereškovskog, Bulgakova i Mihajlova, da pomenem samo neke autore, Mirko je dao nemerljiv doprinos ovdašnjoj kulturi. U velikoj je meri doprineo oživljavanju interesovanja za rusku religioznu filozofiju, ekumenski dijalog je smatrao potrebnim i iznimno važnim, držao je do personalizma, jer naglašavao vrednost svakog ljudskog bića, a komunikaciju sa susedima i Evropom, smatrao je jednim od vitalnih interesa za napredak društva i kulture. Nije samo prevodio, nego je bio i prevođen. i to na ruski, francuski, engleski, poljski, nemački, italijanski, španski, grčki, slovenački, češki, bugarski i danski jezik.

Objavio je deset knjiga, a napisao je 12. Dve knjige nije objavio – onu o Lavu Šestovu i onu o svetosavlju. Knjiga o Šestovu – ***Ćutlivi Bog: književna misao Lava Šestova*** - je trebala da bude njegova doktorska radnja, a pošto je odustao od doktorata, smatrao je da je vreme za njeno objavljivanje prošlo. Drugu knjigu – ***Svetosavska paralipomena*** - nije hteo da objavi, jer vreme da ona bude objavljena još, kako je govorio, nije došlo. Paralipomena je grčka reč i odnosi se na stvari koje nisu rečene, a koje treba reći.

Mirko je, kao što znate, smatrao svetosavlje politički veoma upotrebljivim, ali  kulturno, ako ne bezvrednim, a onda malo vrednim. Smatram da bi bilo veoma korisno kada bi se ovaj Mirkov rukopis objavio. Knjiga bi, sasvim sigurno izazvala protivrečne i veoma ostrašćene reakcije, pre svega crkve i raznih paracrkvenih organizacija, jer udara na same temelje moći i uticaja SPC.

Kada sam upoznao Mirka bio sam, da tako kažem, militantni platoničar, proterao bih sve pesnike iz polisa, a sa njima i istoričare, i popove. Primetili ste da u prelomnim historijskim trenucima na javnu scenu stupaju baš ove tri figure – pesnici stvaraju mitove, popovi ih utemeljuju u sudbini, a istoričari racionalizuju. Smatrao sam tada, kao i sada,  pored političara, pesnike, popove i istoričare odgovornim za tragediju koja nas je zadesila. A onda sam, na jednoj konferenciji u Beogradu, slušao Mirka i slušajući ga rekao sebi – Gle, kakav veličanstveni vernik. Tražio sam da mi da tekst izlaganja i predložio redakciji da taj tekst objavi. Objavili smo ga i Mirku ponudili saradnju. Od tekstova koje je, iz nedelje u nedelju, objavljivao u ***Odgovoru*** nastala je njegova knjiga ***Znaci vremena***. Priređujući tu knjigu počeo sam da odlazim u Šimanovce. Najpre sam, a onda u društvu sa Šimonom Cerovskim, Branislavom Dragašem i Pavelom Šipickim Šagijem. Govorili smo -  idemo u crkvu. Crkva ni za nas ateiste, ali ni za Mirka vernika, nije bila nikakva arhitektonska građevina, nego dijaloška zajednica.

Razgovori sa Mirkom su bili pravi užitak. Bio je duhovit, elokventan, načitan. Prava hodajuća biblioteka. Imao je fantastičnu memoriju, pa sam mu u jednom prilikom rekao da nije čovek, nego kiborg. Nije, valjda, bilo teme koju u razgovorima nismo dotakli - krenuli bi od vina, a završili sa ustavom EU, krenuli bi od jedva vidljivih bora na licu barunice Lembah, a završili sa ***Thalasom*** Šandora Ferencija. Počeli bi sa politikom, a završili sa literaturom, sjajnom istorijskom anegdotom ili kalendarom Milutina Milankovica. Mirko je voleo Krležu, a Vojislava Ilića je, valjda, celog znao napamet. Koliko smo mi voleli da odlazimo kod njega, toliko je on voleo da ide kod Latinke.

Jednom sam mu rekao: vi intelektualci... Prekinuo me je i pitao zašto ga guram u vrstu koja nestaje. Smatrao je da su intelektualci u Srbiji uprskali stvar, da su izdali svoj poziv, da polako nestaju i da ih sve više zamenjuju analitičari, kojima, opet, u opisu posla nije kritička refleksija, nego proizvodnja pristanka.

Mirko je bio je profesor, pisac, prevodilac, književni kritičar, publicista, ali nadasve drag čovek i, ponoviću, vernik. Smatrao je da je sekularizam u najboljem interesu crkve i da vera, tek kada izgubi političko značenje i postane  privatna stvar, može u život pojedinca uneti nadahnjujuće sadržaje. Umeo je veoma nadahnuto da priča o mladiću iz Nazareta, kako je nazivao Krista. Kad uporedite njegovo, sa crkvenim kazivanjem o Hristu, zapitate se da li oni govore o istoj osobi.  Mirkov Nazarećanin je delovao kao neko ko nam je poznat i blizak. To nije bio čovek struktura, hijerahije i moći, nego neko ko je nama nalik, živ i neposredan. Nije propuštao priliku da istakne da je Hrist sin čovečiji i sumnjao je u duhovnu prirodu odnosa između Hrista i Marije Magdalene, jer je verovao da je u tom odnosu bilo još nečeg, što se meni, moram priznati, veoma dopalo.

Zašlo je sunce Rima, pa je vreme da i ja ovo kazivanje o Mirku lagano privodim kraju. Počeo sam pominjući Eugena Finka, a završiću Platonovom Odbranom Sokratovom. Sećate se kako Sokrat završava svoj govor sudijama atinskim, on kaže: ***vreme je da odlazimo – ja u smrt, vi u život. Ko od nas ide ka boljem spasenju, to zna samo Bog.***

 Bila mi je čast i zadovoljstvo poznavati Mirka i jedno vreme sedeti sa njim na klupi u dvorištu.

 Pavel Domonji