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Model političkog organizovanja u Srbiji koji je nadživeo sebe: njegovo idejno poreklo

Prva politička partija u Srbiji, Narodna radikalna stranka, osnovana je 1881. godine. Međutim, njeni osnovači su, s razlogom, smatrali da je ona postojala čitavu deceniju pre svog formalnog organizovanja.[[1]](#footnote-1) Inicijalnu ideju nalazili su u jednom pismu Svetozara Markovića, koje je on, 31. oktobra 1868. godine, iz Petrograda, uputio svome prijatelju Ljubomiru Belimarkoviću. Posle sporazuma liberalne opozicije sa Namesništvom nakon ubistva kneza Mihaila 1868. godine, Marković je isticao potrebu nove opozicije, nove partije, koja bi, po njemu, bila masovna i koju on naziva *radikalnom*.[[2]](#footnote-2) Stvarnim početkom takve partije smatrali su smatrali podelu u Ujedinjenoj omladini srpskoj posle Namesničkog ustava (1869) na njeno liberalno krilo oko Vladimira Jovanovića i socijalističko odnosno radikalno oko Svetozara Markovića.[[3]](#footnote-3) U deceniji 1869–1881. godine, kroz organizovan rad u nekoliko pravaca, postavljane su osnove za formiranje prve političke stranke u Srbiji. Najpre, kroz kontinuiranu propagandu njenih programskih načela putem socijalističkih listova: *Radnik*, *Javnost*, *Glas javnosti*, *Oslobođenje* i, posle Markovićeve smrti (1875) – *Staro oslobođenje*. Kao i kroz časopise *Rad* i *Straža*. Ovaj drugi je, posle ratova 1876. i 1877/78, objavljivan u emigraciji, u Novom Sadu. Zatim, kroz delovanje opozicionih poslanika u Narodnoj skupštini.[[4]](#footnote-4) Najzad, kroz vrlo guste veze srpskih socijalista sa revolucionarnim pokretom u Rusiji i u Zapadnoj Evropi.

Deceniju 1869–1881. godine obeležili su važni događaji koji su ubrzali i formalno stranačko organizovanje. Bio je to, pre svega, Berlinski kongres 1878. godine, na kome je novovekovna Srbija stekla nezavisnost. Ovaj događaj je, na pitanju pravca razvoja mlade nezavisne države, doveo do podele ne toliko u narodu koliko u malobrojnoj srpskoj inteligenciji. Strane u toj podeli različito su označavane: *slovenofili* i *zapadnjaci*; *liberali* (i to oba kola: svetoandrejski i mladokonzervativci odnosno naprednjaci) i socijalisti odnosno radikali. Do oštre polarizacije došlo je u deceniji 1878–1888. godine (od nezavisnosti do prvog liberalnog Ustava Srbije). Ova podela će se pokazati dubinska i trajna: reflektovala je sadržaje dva različita kulturno-civilizacijska kruga.[[5]](#footnote-5) Narastajuća opozicija liberalima iz obe generacije dovela je do progona njenih pripadnika. U toj atmosferi, sada već bez Svetozara Markovića, koji je, posle Požarevačkog zatvora, ubrzo umro (1875), kristalizovano je ljudsko i političko sazrevanje vodećeg jezgra buduće partije i ujedno generacije koja je odigrala ključnu ulogu u istoriji novovekovne Srbije. Svi su oni (Nikola Pašić, Pera Todorović, Pera Velimirović, Raša Milošević, dr Lazar Paču, Andra Nikolić, Giga Geršić, Kosta Taušanović, Svetozar Milosavljević) u većini bili državni stipendisti na univerzitetima u Rusiji i u zemljama Zapadne Evrope, od kojih najviše u Švajcarskoj, jer je Cirih bio važan centar ruske revolucionarne emigracije,[[6]](#footnote-6) sa kojom su tamošnji srpski studenti bili u najtešnjoj vezi. Svi su oni pretpostavili revoluciju nauci. Po povratku u Srbiju, oni su birani za narodne poslanike i u Skupštini su okupljali i organizovali opoziciju vlasničkim nasuprot narodnim interesima, identifikujući se sa tim interesima. Pisali su za socijalističke listove i časopise i zbog štamparskih krivica bili osuđivani na duže ili kraće zatvorske kazne. Učestvovali su kao dobrovoljci u ratovinma 1876. i 1877/78. godine. Bivali prisiljeni na emigraciju, ali ni u njoj nisu prestajali da deluju.

Osnivači Narodne radikalne stranke smatrali su je revolucionarnom partijom. Partijom „neumoljive kritike svega postojećeg“, kako su 1876. godine pisali u listu *Vpered*, glasilu ruskog revolucionarnog narodnjaštva, koji je izlazio u emigraciji.[[7]](#footnote-7) Cilj partije bio je da „podrije osnove sadašnjeg društvenog sistema“.[[8]](#footnote-8) U jednoj od istorija Narodne radikalne stranke, jedan od njenih potonjih prvaka pisao je: „Radikalna stranka imala je dva prethodnika: *liberalizam* i *socijalizam*… Ali, pored liberalizma, socijalizam je jače uticao na njeno rađanje te će se praviti tako sukcesivni lanac političkog razvitka našeg naroda, što u istoriji progresa političke misli uopšte biva”.[[9]](#footnote-9)

Osnivači Narodne radikalne stranke smatrali su da je ona, po svom idejnom poreklu i ciljevima, socijalistička stranka. Objašnjenje otkuda onda naziv radikalna dali su još 1876. godine u svom listu *Staro oslobođenje*: “To što se umesto naziva socijalistička partija kod nas pojavio naziv radikalna partija nije se dogodilo po našoj volji… Tako su nas počeli nazivati naši protivnici, i posle toga smo počeli i mi sami da se tako nazivamo: Govoreći otvoreno mi u taj novi naziv ne unosimo nikakav nov sadržaj”.[[10]](#footnote-10)

Narodna radikalna stranka: njeno idejno poreklo i organizacija, njeni ciljevi i vođi – predmet su nacionalne i inostrane nauke već više od jednog veka. Kako su je tokom tog vremena videli njeni brojni istoričari? Jednostavno rečeno: veoma različito što ukazuje na nepouzdanost izvora na koje su se oslanjali i naročito na odsustvo teorijske kontekstualizacije socijalizma i radikalizma.

Glavna podela među istoričarima išla je linijom provere odnosa Narodne radikalne stranke prema idejnom nasleđu Svetozara Markovića. Jedni su je smatrali nastavljačem tog nasleđa, dok su drugi u njoj nalazili njegovu izdaju, kojom je ona od socijalističke postala buržoaska, građanska stranka. U skladu sa ovim, određivano je i idejno poreklo Narodne radikalne stranke. Jedni su ga nalazili u zapadnoevropskom radikalizmu, pre svega u francuskom, drugi u sintezi ideja Svetozara Markovića i praktičnog delovanja na njihovoj osnovi opozicionog narodnog poslanika Adama Bogosavljevića u Narodnoj skupštini, koji se posle Velike škole vratio u narod.[[11]](#footnote-11) Stanovište da se srpski radikalizam, ako nešto i duguje zapadnoevropskom, ne može sa njim idenitifikovati, jer su u njemu povezani jak uticaj ruskog socijalizma i srpske tradicije – ostalo je po strani.[[12]](#footnote-12) Neki istoričari su na početku svoje profesionalne karijere smatrali Narodnu radikalnu stranku građanskom, da bi na kraju, nakon i sopstvenih i istraživanja drugih istoričara, zaključili: “oni (radikali – L.P.) doista nisu bili tada (1881 – L.P.) građanska partija, nego antibirokratska, okrenuta narodu, u prvom redu seljaštvu”.[[13]](#footnote-13) Najzad, jedni istoričari su tvrdili da Narodna radikalna stranka nije imala nikakvu ideologiju, dok su drugi učenje Svetozara Markovića na čijoj se osnovi stranka organizovala upoređivali sa religijom koja je, naročito do Timočke bune (1883) bila zahvatila Srbiju.

Otkuda ovolika nesigurnost u istoriografiju Narodne radikalne strane? Većini njenih istoričara nedostajali su uvidi u dva pitanja od bitnog značaja za njen nastanak i razvoj: 1. *uvid u deceniju neformalnog postojanja Narodne radikalne stranke* i 2. *uvid u različite koncepcije socijalizma i revolucije posle 1848. godine*, kada se, uglavnom završava epoha revolucija na industrijskom Zapadu i njihovo težište pomera ka Istoku, ka slovenskim seljačkim narodima.[[14]](#footnote-14)

Potpuniji uvid u pomenuta dva pitanja od bitne važnosti za razumevanje nastanka i razvoja Narodne radikalne stranke, omogućila su tek sinhrona istraživanja srpskih i ruskih istoričara u poslednjih tridesetak godina. U ovom radu koji se zapravo sav i temelji na tim istraživanjima, rezimirani su rezultati do kojih se u srpskoj istoriografiji došlo u proučavanju decenije pre formalnog organizovanja Narodne radikalne stranke. Ti su rezultati prvi put saopšteni u jednom posebnom prilogu koji je već pomenut u ovom radu.[[15]](#footnote-15)

1. *Decenija pre formalnog organizovanaj Narodne radikalne stranke (1869–1881)* pokazuje da su pojam radikalni, kao i ideja o partiji pod tim imenom, postojali još od Svetozara Markovića. Njegovi sledbenici nisu taj pojam povezivali toliko sa imenom partije koliko sa njenim karakterom i ulogom. Istoriografija je od radikala načinila disidente pokreta Svetozara Markovića. Oni sami, u njemu su videli oca srpskog radikalizma. Pojam radikalni nije zamena za pojam socijalistički. Narodnjački socijalizam je srčika ideologije Narodne radikalne stranke. Njen program je razrađivan a organizacija stvarana na temelji učenja koje je u Srbiji razvio Svetozar Marković. To znači: unutrašnji razvitak u duhu tradicionalnih ekonomskih i političkih ustanova srpskog naroda (opština, zadruga, samouprava), nasuprot razvitku industrijskog Zapada, koji je doveo do proletarizacije zapadnih naroda i čitavih naroda. Srpsku državu stvorio je sam narod: “gunjac i opanak”. Otuda su moguće samo one reforme koje prihvata većina naroda. Inteligencija koja je direktno potekla iz naroda organizuje partiju sposobnu da vrši reforme u interesu većine naroda i bude njihov garant, i revolucijom dovede do konačnog oslobođenja i ujedinjenja srpskog naroda. Dakle, inteligencija i narod, bez posredovanja institucionalizovane države i društva.

Boreći se za ovakav program, partija je u toku pomenute decenije razvila svoje trajne karakteristike: tajnost, povezanost i solidarnost (pomoć imućnijih članova partije i pomoć partije progonjenim članovima), odanost i spremnost na žrtvu, čvrsta organizovanost i harizmatsko vođstvo. Te su je karakteristike učinile osobenom pojavom među političkim strankama toga doba ne samo u Srbiji.

Sa organizacionom piramidom koju je počela rano da stvara, da bi kasnije bila preslikana u Statutu: mesni, sreski i glavni odbor; vođa koji direktno opšti sa narodom i tako preti prestolu i vladi ali i svoju stranku stalno drži na okupu – Narodna radikalna stranka je bila i pokret i organizacija. Tačnije, organizacija u pokretu kao njegov *spiritus rector*.

Narodna radikalna stranka je nastojala da na vlast dođe legalnim putem, ne isključujući ni radikalnije načine. Kada joj je to jednom pošlo za rukom, posle po slovu liberalnog Ustava od 1888, na izborima 1889. godine, ona je nastojala da osvojenu poziciju zadrži zauvek. Pošto je premrežila i “poradikalila” bazu, vezavši seljake članskim kartama i formalno za sebe, ona je to učinila i sa svim institucijama države, izuzev Namesništva, stvorivši tako *partijsku državu*.

U “osvojenoj” državi legalnim putem, uz snažnu pomoć Rusije, Narodna radikalna stranka je verovala da je dobila istorijski mandat.[[16]](#footnote-16) Njen faktički politički monopol nije proizlazio samo iz njenog uverenja da je ovaplotila socijalne i nacionalne interese naroda, i to u njihovom jedinstvu, već iz toga što je njen program imao snažnu rezonancu u srpskom seljačkom i siromašnom društvu. Društvu koje nije imalo tradiciju aristokratije i bogatih klasa i kome je očuvanje socijalnog jedinstva bilo način koncentracije na nacionalno oslobođenje i ujedinjenje. Političku hegemoniju koju je Narodna radikalna stranka uspostavila na toj osnovi nije mogla da ugrozi nijedna druga stranka.[[17]](#footnote-17)

Druge dve stranke u Srbiji, Napredna stranka i Srpska liberalna stranka, čije je organizovanje i izazvala pojava Narodne radikalne stranke, bile su, po njoj, vlasničke stranke i politički neprijatelji ne samo nje identifikovane su socijalnim i nacionalnim interesima naroda, već samog naroda. One su svojim postojanjem, smatrali su radikali, socijalno i politički razlagale njegovo jedinstvo u predstojećim borbama za nacionalno oslobođenje.

Opozicija, ako je tražeći uzore na Zapadu i predstavljala alternativu, bila je malobrojna i slaba. U Narodnoj radikalnoj stranci pogotovo nije bila moguća alternativa: ne samo zbog discipline i magme jedinstva već zbog ideološkog dogmatizma. Kada se 1901. godine pojavila Samostalna radikalna stranka, ona je staroradikale, već iz pragmatičnih razloga prisiljene na kompromis, kritikovala sa pozicija izvornog radikalizma: socijalnog egalitarizma i nacionalnog jedinstva.

Model po kome je u Srbiji organizovana prva politička partija, Narodna radikalna stranka, nadživeo je sebe. On se, u suštini, održao i u drugoj polovini 20. veka, samo je težište sa seljačkog naroda pomereno na radničku klasu, odnosno radni narod. Početak novog istorijskog ciklusa, koji je obeležen vraćanjem na narod, na srpski narod, pokazuje snažnu tendenciju političkog monizma a u 21. veku.

Demokratija u Srbiji nikada nije bila liberalna niti je država bila zansovana na vladavini prava. Ta činjenica ima dugu i duboko ukorenjenu tradiciju. Ali, pre no što se utvrdi da je model kome su liberalna demokratija i pravna država alternativa iscrpeo svaku efikasnost, ta tradicija mora da se poznaje, to jest da se razume.

2. Nesigurnost koju je istoriografija pokazala u pogledu Narodne radikalne stranke i radikalizma, u stvari, proističe iz *nesigurnog odnosa prema rodonačelniku ideje socijalizma u Srbiji,* Svetozaru Markoviću. Odnosno, iz *nerazumevanja sadržaja i smisla same ideje socijalizma: dobar primer da nema istorije bez teorije*.

Srbija šezdesetih godina 19. veka nije imala nijednu pretpostavku za samostalnu teoriju socijalizma. Svetozar Marković je poznavao ključne ideje tvoraca svih socijalističkih učenja u Zapadnoj Evropi (Pjer Žozef Prudon, Luj Blan, Ferdinand Lasal, Karl Marks)[[18]](#footnote-18). Ali i ideologa ruskog narodnjačkog socijalizma, učenja koje se u Rusiji razvijalo paralelno sa zapadnoevropskim učenjima, i to kao specifičan odgovor na ona ista pitanja koja su postavljala ova zapadnoevropska učenja (A. Hercen, N. G. Černiševski, M. A. Bakunjin, P. N. Tkačov i S. G. Nečajev, P. L. Lavrov).[[19]](#footnote-19) Zbog toga se u obimnoj istoriografiji Svetozara Markovića[[20]](#footnote-20) najviše tragalo za dominantnim uticajem pa je Svetozar Marković definisan kao socijalista, socijalista utopista, radikal, revolucionarni demokrata i marksista.[[21]](#footnote-21) Međutim, magistralna ideja učenja Svetozara Markovića, *ideja o neponavljanju zapadnoevropskog puta*, tj. odbacivanja kapitalizma i liberalizma, uz oslonac na patrijarhalne ekonomske i političke ustanove srpskog naroda, u kojima su sačuvani principi koje proklamuju zapadnoevropska socijalistička učenja: *traženje najnovijeg u najstarijem*, nije bila eklektička. Iako je u Rusiji njen rodonačelnik bio A. I. Hercen, Marković, u teorijskom smislu, za nju najviše duguje N. G. Černiševskom. On se za nju opredelio upravo zahvaljujući širini uvida u socijalistička učenja u njegovo vreme. U ideji *neponavljanja zapadnoevropskog puta* Svetozar Marković je nalazio rešenje za univerzalnu dramu koja je i drama jednog seljačkog siromašnog i još u celini neoslobođenog srpskog naroda. To jest: kako se razvijati a izbeći proletarizaciju i unutar naroda i prema drugim razvijenim narodima. Kako se, opet, ne zatvoriti i ne ostati po tsrani od opšteg progresa, i kojim putem to postići: legitimističkim ili legalističkim.

U okviru učenja o *neponavljanju zapadnoevropskog puta*, te osnove ruskog narodnjačkog socijalizma, razvile su se i različite koncepcije revolucije u Rusiji. Anarhisti (Bakunjin) smatrali su da je ruski narod uvek spreman za revoluciju. Blankisti (Tkačov i Nečajev), koji su formulisali sve što će, i bez vlastitog uvida u to, kasnije ponoviti boljševici, zalagali su se za političku revoluciju čvrsto organizvoane manjine, koja, služeći se narodom, osvaja vlast, da bi putem nje izvršila socijalnu revoluciju.[[22]](#footnote-22) Progresisti – *postepeniki* – (p. L. Lavrov) bili su pobornici mirne propagande socijalizma koju bi u narodu vršila pobunjena inteligencija.

Školujući se u Rusiji i u Zapadnoj Evropi, u kojoj su kao emigranti živeli i delovali svi ideolozi ruskog narodnjačkog socijalizma, srpski socijalisti su bili u tesnim vezama sa njima, ponekad i korišćeni od njih kao vojska i u njihovim međusobnim sukobima i u borbama u Prvoj Internacionali. O tome se pisalo i u ruskoj i u srpskoj istoriografiji. Ali se, začudo, najmanje pisalo ili tačnije najkasnije se počelo pisati, o vezama sa P. L. Lavrovom i lavristima, koje su bile najrazvijenije i od velike su važnosti za razumevanje učenja Svetozara Markovića i nastanak Narodne radikalne stranke.

Još je Jovan Skerlić u svojoj studiji *Svetozar Marković. Njegov život, rad i ideje* (1910) ukazao na uticaj Lavrova na Svetozara Markovića. Za razliku od Baknjina, sa kojim su dosta bili povezani srpski socijalisti u Cirihu, Markoviću je, smatrao je Skerlić, “bio bliži Lavrov, koji je u to vreme propovedao umeren, evolucionistički socijalizam, mnogo polagao na uticaj ‘civilizovane manjine’ i na njen rad na moralnom i duhovnom podizanju narodnih masa, u svojoj veri u korisnost političke akcije, u ustavnost i lokalnu samoupravu, često se probližavao radikalnim demokratima, kojima je šezdesetih godina i pripadao, i koji je u ruskom socijalizmu onog vremena važio kao najbolji predstavnik ‘postupnosti’”.

Skerlić je dobro osećao da se Marković idejom o *narodnoj* partiji koja bi bila garant *postupnog* razvoja socijalizma nije u Srbiji suprotstavljao samo liberalima nego i revolucionarnim socijalistima, koji su sledili blankističku struju u ruskom revolucionarnom narodnjaštvu (Tkačov, Nečajev, *Narodna volja*) i zagovarali revoluciju uske revolucionarne manjine.[[23]](#footnote-23)

Međutim, kao što istraživanja o udelu zapadnoevropskog radikalizma i ruskog narodnjačkog socijalizma u srpskom radikalizmu nisu nastavljena u pravcu koji je 1934. godine sugerisao J. Popović, tako ni istraživanja udela Lavrova u učenju Svetozara Markovića nisu nastavljena u pravcu koji je 1910. godine sugerisao J. Skerlić. Ruski istoričari (N. I. Hitrova, P. A. Poglubko, E. A. Žignov, B. J. Grosul) rezultate svojih istraživanja veza srpskih socijalista sa Lavrovom i lavristima počeli su da objavljuju šezdesetih, a srpski istoričari rezultate svojih istraživanja osamdesetih godina prošloga veka.[[24]](#footnote-24)

*Petar Lavrovič Lavrov* (1823, selo Melihovo, Psovska gubernija) po poreklu je bio plemić a po spremi i vokaciji – naučnik. Jedna biografija tipična za sve ideologe ruskog narodnjačkog socijalizma: privilegovanost po poreklu, visoka obrazovanost, pobuna protiv apsolutizma i autoritarnosti (u porodici, školi, vojsci), hapšenja, progonstvo, emigracija, i iz emigracije priprema revolucije u Rusiji putem propagande. Prepreke da Lavrov ostane samo u sferi nauke bile su, po istoričaru ruske inteligencije, Ovsjaniku Kulikovskom, psihološke prirode. One su poticale iz neizbežnosti moralne reakcije Lavrova, kao i Hercena, Bakunjina, Černiševskog, Pisarova – na postiđujuću stvarnost”.[[25]](#footnote-25)

Lavrov je predavao matematiku na Artiljerijskoj akademiji u Petrogradu (1844–1866) i sarađivao u ruskim filozofskim časopisima. U *Ruskom enciklopedijskom rečniku*, koji je pokrenut 1861. godine, Lavrovu je bio poveren filozofski deo, a od drugog toma izabran je za glavnog urednika. Uporedo sa mirnim naučnim radom i napredovanjem u naučnoj karijeri već od polovine pedesetih godina širolo se polje njegovog društvenog angažovanja. Zbog toga je bio stavljen (1863) pod tajni nadzor policije. U represiji koja je pojačana posle atentata Karokozova na cara Aleksandra II, od kada ideja *careubistva* postaje opsesija ruske revolucionarne omladine, Lavrov je bio uhapšen (1866). Iako krivica nije dokazana, posle devetomesečnog zatvora u Petrogradu, poslan je u progonstvo (Totma, Volgoda, Katnikov). Uz pomoć prijatelja, ruskog revolucionara Germana Lapatina, uspeo je da ode u inostranstvo. U emigraciji je ostao do kraja života: umro je 1900. godine u Parizu. Središno mesto u njegovoj tridesetogodišnjoj emigraciji zauzima njegov rad na izdavanju lista *Vpered!* (*Napred!*) – (1873–1877) koji se nadovezivao na Hercenov *Kolokol* (*Zvono*).

Sa ciljem da stvori naučni sistem, Lavrov je mnogo pisao. Međutim, u progonstvu je (1867) započeo jednu drugačiju knjigu: *Istorijska pisma*. Nije joj pridavao veliki značaj i, da ne bi naškodio svojoj naučnoj reputaciji, objavio ju je pod pseudonimom P. Mirtov. Najpre u ruskom časopisu *Nedelja* (1868–1869), a zatim kao posebno izdanje 1870. godine. *Istorijska pisma* su ubrzo postala nova Biblija ruske revolucionarne omladine. U njoj je najdublje odjeknula glavna ideja u *Istorijskim pismima*, ideja o *civilizacijskoj manjini*, koju čine *kritički misleće ličnosti*, a takve su mogle biti samo one koje su pripadale *inteligenciji koja se kaje* zbog svoje povlašćenosti. Pripadnik ove manjine može, po Lavrovu, pomoći progresu tako što će, „naoružavši se temeljnim znanjem i usvojivši narodne potrebe *ići u narod*“. To je žila kucavica i u listu *Vpered!*, sa čijih je prvih stranica Lavrov pozivao *civilizovanu manjinu*: „Pripremajte za nju (revoluciju – L.P.) ruski narod razjašnjavajući mu njegove istinske potrebe, njegova večna prava, njegove strašne obaveze, njegovu silnu snagu. A zatim, kada dođe trenutak, idite s narodom na osvajanje tih prava, na izvršavanje tih obaveza, na razvitak te snage. Idite napred, ma koliko to koštalo vas, i ma koliko koštalo narod. kakva god bila cena te budućnosti, ta budućnost mora biti izvojevana“.[[26]](#footnote-26)

Ovaj poziv naišao je na snažan odjek u ruskoj revolucionarnoj omladini. Hiljade mladih ljudi, pripadnika plemstva, krenulo je (1873–1874) *u narod* (*hoždenie v narod*) da propoveda socijalizam i priprema revoluciju. Seljaci su ih dočekali sa nepoverenjem, a vlast im je odgovorila progonima i političkim procesima. Protivnik terora, Lavrov je na ovakav ishod poziva *u narod* reagovao saradnjom sa *Narodnom voljom*, prvom tajnom terorističkom organizacijom u Rusiji, koja je (1. marta 1881) izvršila atentat na cara Aleksandra II, najvećeg reformatora posle Petra Velikog.

Ovsjaniko Kulikovski je pisao da ideologija Lavrova „nosi pečat epohe“, ali da bi bilo pogrešno „gledati na nju kao na jednu od onih brzoprolazećih ideologija koje niču povremeno kao odgovor na potrebe koje naviru iz jednog ili drugog kruga ili pokoljenja i silaze sa scene zajedno sa tim krugom ili pokoljenjem... kao ruska ideologija daleko je dugovečnija i preživeće više od jednog pokoljenja“.[[27]](#footnote-27) Osim u Rusiji, ovo stanovište nigde nije dobilo takvu potvrdu kao u Srbiji.

U vreme pojave *Istorijskih pisama*, Svetozar Marković je boravio u Rusiji i bio je upoznat sa njima.[[28]](#footnote-28) Među više njihovih prevoda (poljski, francuski, nemački, engleski) srpski prevod je bio prvi. Objavljivanje je započeto u *Radu* (1874) i prekinuto kada je časopis zabranjen (1875). Lavrov je bio najprevođeniji revolucionarni mislilac u srpskim socijalističkim glasilima i jedini koji je specijalno za njih pisao.

Široke veze bile su uspostavljene preko *Vpereda![[29]](#footnote-29)* List je imao posebnu rubriku *Iz Serbii* (*Iz Srbije*), u kojoj su pisali srpski socijalisti. Za ono vreme relativno veliki broj primeraka lista dolazio je u Srbiju: sredinom 1876. godine, od ukupno 169 adresa na koje su išla izdanja *Vpereda!* – 46 adresa je bilo iz Srbije. U svojim dopisima srpski socijalisti su pominjali novu partiju kao partiju „kritike svega postojećeg“. Jedan od najbližih saradnika Lavrova, N. V. Smirnov pisao je u jednom pismu (novembar 1875): „Ime Lavrova postalo je široko poznato među srpskom inteligencijom, školskom omladinom“. A već početkom 1876. godine: „Mi ćemo imati uskoro veći uticaj i popularnost u Srbiji nego u Rusiji, postaćemo organ (*Vpered!* – L.P.) srpskih, a ne ruskih socijalista“.[[30]](#footnote-30)

Bez uvida srpskih i ruskih istoričara, koji su u ovom radu rezimirani, nije moguće precizno objasniti ne samo pojavu prve političke partije u Srbiji, Narodne radikalne stranke, nego ni uočiti ono što u njoj nije bilo „brzoprolazeće“ već je nadživelo sebe. U stvari, nadživela je sebe ključna ideja vladajućih ideologija (ranih srpskih socijalista, radikala i komunista) o *neponavljanju zapadnoevropskog puta*. Takvom društvu odgovarao je politički monizam a ne pluralizam.
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