AKO JE NACIJA SUBJEKAT U REČENICI, ONDA...
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Pod naslovom “Ako je nacija subjekat u rečenici, onda...”, osmislio sam i kao mentor vodio dve sedmodnevne radionice s dve osmočlane grupe učesnika. Osobenost ovih grupa u tome je što su sastavljene podjednako od učenika srednjih škola i nastavnika u srednjim školama. Nastavnici i učenici nisu se odranije poznavali, štaviše, stanovnici su različitih gradova.

Profesori i učenici radili su, dakle, zajedno i ravnopravno, diskutujući o datim temama bez paternalizacije i u pozorišnoj radionici učestvujući podjednako u ulogama fiktivnih likova. Ravnopravnost je učvršćivana načinom samog rada. Na primer, učenik i profesor imaju zadatak da igraju uloge ne tek oca i sina, ili profesora i učenika, nego dva brata, dva prijatelja. Ponekad, učenik ili učenica imali bi zadatak da u vežbi s profesorom ili profesorkom, igraju ulogu nekog starijeg od profesora ili profesorke.

Tema radionica je nacionalizam, a mešovitost ovih grupa pružila je mogućnost uvida u to da li postoji, i kakva je, ukoliko je ima, razlika u shvatanju nacije, nacionalizma i patriotizma kod nastavnika i učenika.

Nacionalizam je tema, jer je nacionalizam već četiri decenije dominantna ideologija koja zadire u sve pore društvenog, privatnog i ličnog života. Nacionalizam nije ovde samo politička dominanta. Nacionalizmom, organizovanim oko svepostojećeg pitanja opstanka nacije i brige za njene atribute (nacionalna religija, nacionalna crkva, nacionalna država, maternji jezik, nacionalno pismo, nacionalna istorija, nacionalna ideja, nacionalna misao, nacionalna književnost, nacionalna umetnost...), impregnirani su javni diskurs, obrazovni programi i, pre svega, provladini mediji. Nacija je uspostavljena kao subjekt javnog govora, podjednako politike kao i kulture. Nacija je postala totalni označitelj. Čak i kad se ne izgovara, ovo pitanje nacije je, u instanci označitelja, postalo neizbežno.

Putevi svih javnih rasprava izviru iz pitanja o Naciji i vode k njemu. To je jedan zatvoreni sistem pitanja koji neizbežno vodi cirkularnim odgovorima. Zato se u Srbiji, ali i u Bosni i Hercegovini i Hrvatskoj, gubi iz vida povesna perspektiva ne samo budućnosti nego i prošlosti. Iznova i iznova ovde se prošlost preživa kao sama sadašnjost, kao aktuelni život. Od ratova je prošlo četvrt veka, a ovde ne samo da tako izgleda nego i jeste kao da je prošlo tek četvrt jedne godine. Sva ta prošlost je tako sveža, jer je nacionalizam jednako aktuealan danas kao i pre dvadeset pet, trideset godina.

Stoga sam pošao od kondicionalne rečenice “Ako je nacija subjekat u rečenici, onda...” Ispitajmo, dakle, sledeće: ukoliko je subjekat u rečenici nacija, kakve ona predikate može izazvati...

Za primere rečenica u kojima je nacija subjekt – primere za raspravu – citirao sam sentencije najuticajnijeg i najuglednijeg srpskog nacionaliste, književnika i političara, akademika i nacionalnog mentora, Dobrice Ćosića. Evo nekoliko njegovih rečenica iz objavljenih dnevničkih zapisa:

“Srbi i Srpkinje su zaista dobri ljudi.”

“Mi (Srbi) smo narod rajetinskog mentaliteta: mi se udvaramo i ulizujemo kao psi; ne kao psi, oni laju na svakog ko nosi štap.”

“Srpski narod nema biološku, ekonomsku i duhovnu civilizacijsku snagu da živi u internacionalnoj državi.”

“Mi (Srbi) smo dobar svet. Činimo zla koja moramo i kada nas obmanu da je to sa nekom svrhom. Mi ne mrzimo iz strasti kao Hrvati; ni iz ubeđenja kao Nemci; ni iz podmukle inferiornost kao Albanci.”

Ove rečenice jasno pokazuju da se imenica nacija ili sintagma koja određuje nacionalnost, ono divinizovano, totalitarno Mi, uspostavlja kao puki fantom čiji se sadržaj puni posve arbitrarno, posve proizvoljno, trenutnim političkim željama koje određuje nacional-šovinizam. Ovu proizvoljnost najbolje demaskira apsolutna međusobna protivrečnost iskaza koji su ovde citirani. Nacija kao subjekt u rečenici, po pravilu vodi, dakle, neodgovornosti. Uvek su to stereotipne rečenice. Uvek je to banalizacija uvida i dijaloga, koja nužno vodi banalnom zlodelu.

Evo sad nekoliko primera rečenica koje su zapisali učesnici radionica, učenici i nastavnici. Među nastavnicima preovladavali su profesori srpskog jezika i književnosti, a za njima predavači sociologije, građanskog vaspitanja, filozofije i istorije. To su predmeti koji se nužno dotiču i nacionalnih tema.

“Nacija je pojam koji se instrumentalizuje da bi se stvorile privilegije.”

“Nacija je deo mene koji svuda nosim.”

“Nacija je za nekog ponos, za nekog stid.”

“Nacija nije nešto što bih ja istakao u svom identitetu.”

“Ako je nacija, nije racija.”

“Nacija je kao virus.”

“Nacija – dehumanizacija!”

“Ako je nacija subjekat u rečenici, onda je nacionalizam nužnost.”

“Ako je nacija subjekat u rečenici, onda ja nemam pojma.”

Opšti je zaključak da ukoliko nacija ima glavnu reč u mišljenju, onda je to za mišljenje pogubno. Do tog zaključka došlo se kroz razgovore i dramske vežbe.

Ovu pozorišnu radionicu zasnovao sam na specifičnim dramskim situacijama, u kojima učesnici, u slobodnim improvizacijama unutar jasno određene uloge u jasno definisanom odnosu s drugom ulogom, na svetlost dijaloga mogu da iznesu ne samo vlastito mišljenje nego i brojne predrasude, nacionalističke predrasude, koje neuporedivo više od kritičkog mišljenja usmeravaju javni govor i društveni život.

Navodim ovde tri glavna modela dramskih situacija (primenjenih, primenjivih u brojnim varijacijama):

1. MUSLIMANSKO IME MOG SINA PRAVOSLAVCA

PRAVOSLAVNO IME MOG SINA MUSLIMANA

Ova vežba počinje tako što jedan muškarac saopštava svom kumu, da zbog želje svoje supruge, koja je druge nacije (ovde je zbog specifične nacionalne situacije u Srbiji i zbog nacionalne zastupljenosti u radnoj grupi, uvek posredi bio bračni par Srbin-Bošnjakinja, Bošnjak-Srpkinja), svome tek rođenom sinu namerava da da muslimansko, odnosno srpsko ime. Ako je posredi razgovor dva prijatelja Srbina, onda je potrebno da kum pristane na ime Muhamed. Ukoliko je posredi razgovor dva Bošnjaka, onda kum treba da pristane na ime Nemanja. Učesnik koji tumači ulogu kuma ima zadatak da pronađe najsuptilniji način argumentacije u odbrani stava da njegov prijatelj nipošto ne treba svom sinu da da ime o kojem je reč.

1. INOVERNI VERENIK MOJE KĆERI

Kći saopštava majci da će se udati za inoverca, pripadnika druge nacije, i da će pri udaji preći u veru svog muža. Jedan od najsuptilnijih, najlukavijih argumenta jedne majke, koji je u ovim vežbama ugledao dana, jeste sledeći: “Dakle, tebe onaj kog voliš hoće da voli tek kad promeniš veru, kad ne budeš više to što jesi, nego nešto drugo. Dakle, on ne voli tebe.”

1. DRUGAČIJA VERA MOG NAJBOLJEG PRIJATELJA

DRUGAČIJA VERA MOJE NAJBOLJE PRIJATELJICE

On/ona saopštava svom najboljem prijatelju/svojoj prijateljici da je čvrsto odlučio/odlučila da promeni veru i da pređe u veru tog svog prijatelja/svoje prijateljice. Prijatelj/prijateljica ga/je, međutim, odvraća od te namere.

Ovom vežbom postiže se maksimalna iritacija dogmatskog sadržaja u veri, odnosno udela verskodogmatskog sadržaja u tzv. nacionalnom osećanju.

U Srbiji je osećanje nacionalne pripadnosti i kod pravoslavaca i kod muslimana čvrsto vezano za osećanje religijske pripadnosti. Međutim, u ovoj vežbi, učesnik dobija zadatak da svog najboljeg prijatelja – dakle, najboljeg prijatelja uprkos tome što je inoverac – odvrati od namere da promeni svoju veru i uzme onu kojoj i sam pripada. Zašto bi ga odvraćao, ako znamo da je jedan od zadataka vernika da svojoj verskoj zajednici privede što više drugih?

Argumentacija se ovde kreće, uglavnom, u dva pravca. Prvi, prijatelj u svom razuveravanju polazi od sadržaja samih vera, i jedne i druge, i govori da je sadržaj i jedne i druge podjednako moralno validan, i da stoga nema razloga da se vera menja, jer se na tome ne gradi novi duhovni kvalitet. Prijatelj, naime, govori sledeće: ako razlika u veri kod nas nije uticala na to da budemo najbolji prijatelji, zašto bi promena vere od tebe napravila boljeg čoveka?

Drugi put argumentacije može, paradoksalno, biti favorizacija vere svog prijatelja. Vidiš, veli ovaj koji razuverava, ti si mi najbolji prijatelj, bolji nego ijedan drugi koji pripada mojoj veri. Zašto bi je menjao, kad te je upravo ona preporučila meni kao najboljeg, najvernijeg mog prijatelja?

Naravno, ima još mogućnosti argumentacije, i one su iskrsavale tokom pozorišne igre. Jedna od njih je i ona u kojoj prijatelj smatra da njegov najbolji drug još nije dorastao takvoj vrsti promene, da još nije spreman da uđe u njegovu veru. Tu se sad pokazuje da ovo “versko pitanje” stoji iznad samog prijateljstva, kao nešto izvan ovog sveta.

Ono što pri svemu ovome najviše izlazi na videlo, i na šta argumentacija nužno ukazuje, jeste da je želja za ovom promenom vere podstaknuta poglavito pritiskom društvene sredine, pritiskom patrijarhalnog konfesionalno strogo kontrolisanog javnog mnjenja. Često, tokom ovih vežbi, čujemo da učesnici govore: Ti hoćeš da promeniš veru da bi bio uspešniji, da bi većina na tebe gledala ovde ne više kao na manjinu, kao na drugog, nego kao na svog. Ali, ne zaboravi da će te tvoji smatrati izdajnikom, a ovi moji – nepouzdanim, jer si odbacio veru svojih predaka. Za jedne si izdajnik, za druge prevrtljivac.

Ukoliko pak onaj koji želi da promeni veru potegne isključivo teološke razloge, sam sadržaj vere koju želi kao nešto u čemu nalazi ostvarenje svojih istinskih nada i želja, onda mu prijatelj, iznova, može reći: Svi će i dalje misliti da ti hoćeš veru da promeniš ne iz uverenja, nego iz koristoljublja.

Ovim se dramskim vežbama otkriva u koliko zastrašujućoj meri je rigidno shvatanje verske pripadnosti. Ono se, naime, smatra sudbonosnim. Nažalost, ono realno i jeste sudbonosno. Potpuno je isto i s nacionalnom pripadnošću. Uostalom, ponovimo, nacionalna pripadnost i versko opredeljenje, ovde su u relaciji identiteta.

Nacionalno-versko određenje uzelo je toliko maha da je danas teško i zamisliti društveni život izvan ovih koordinata. Problem je cementiran pre svega time što je verska nastava zauzela regularno mesto u sekularnim školama, kao izborni predmet. Nju po pravilu predaju sveštena lica. Zatim, sve škole redovno i obavezno obeležavaju verske praznike.

Zaključak, sekularizam je izopšten iz sekularnog obrazovanja. Sama prosvetna delatnost je religijski i nacionalistički indoktrinarna u tolikoj meri da potpuno gubi sadržaj pojma prosvete, koji se temelji na racionalizmu, logički zasnovanoj argumentaciji i naučnim principima. To više nije prosveta, nego versko-nacionalistička indoktrinacija.

To je uzrokovalo vrlo čudno stanje stvari u kojem nastavnicima (starosti 30 – 40 godina, a naročito onima još starijima, 50 – 60), verski i nacionalni identitet neuporedivo manje znači negoli učenicima (starosne dobi 16 – 19 godina). Naime, učenici su neuporedivo dogmatičniji i konzervativniji od svojih profesora.

Teško je, gotovo nemoguće, sresti danas učenika koji se izjašnjava kao ateista, ili kao kosmopolit. U školi, na verskoj nastavi, fenomen ateizma učenicima se predstavlja kao drugo ime za nemoral. Ateista je, prema ovom uticajnom predanju, neko ko ne zna šta je dobro i koga dobrobit drugog ne interesuje. On ne zna za boga, dakle, ne zna za dobro. On je predstavljen kao inkarnacija đavola/šejtana. U tome su obe monoteističke vere saglasne.

Ove radionice imaju i zadatak da nastavnicima, koji u njima učestvuju, posluže kao novi model podučavanja, učenja u samoj redovnoj nastavi. Jedno je kad se učenicima serviraju gotovi sadržaji, a nešto sasvim drugo kad učenici dobiju priliku da sami istražuju te iste sadržaje, i to naprežući imaginaciju u igri uloga, s kojima nije nužno da se identifikuju.