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**Šainović: Rat u Jugoslaviji počeo odlukom Ante Markovića**

Ozbiljnost nacije pokazuje se u ozbiljnom tretmanu istorije - ozbiljne nacije čuvaju svoje spomenike, jer jedni govore o slavi, a drugi opominju na greške, treći ukazuju i na jedno i na drugo.

Italijani su sačuvali sve svoje spomenike od Rimljana do Musolinija i sačuvali su svoju istoriju. Mi smo sve svoje temelje porušili. Uklonili smo sve Titove spomenike i sada ponovo predlažemo da mu se podigne spomenik, jer smo u njegovo vreme tako dobro živeli. Osim Tita i bivši predsednik SR Jugoslavije Slobodan Milošević zaslužuje neko obeležje, pre svega zbog njegove uloge u raspadu Jugoslavije, borbi protiv nepravde prema srpskom narodu i odbrani vitalnih interesa od agresije, kaže za Danas Nikola Šainović, član Predsedništva Socijalističke partije Srbije i bivši haški osuđenik.

On smatra da su Miloševićevo vreme obeležile plime i oseke, a da je politika Srbije 90-ih godina bila utemeljena na realnostima, što potvrđuju i sadašnji događaji u Hrvatskoj.

Slažete li se sa Borislavom Jovićem da je 20. vek izgubljen za Srbe i Srbiju?

- Ne volim prejake reči i iz moje analize je već stvaranje države Srba, Hrvata i Slovenaca, bilo stvaranje veštačke tvorevine koja istorijski nije imala utemeljenje.

Za Jovića Tito snosi najveću krivicu za raspad zemlje?

- U tako složenoj situaciji nema jednog krivca. Protiv sam premeštanja etikete sa jedno, na drugo ili treće ime. Ja sam bio član Predsedništva Centralnog komiteta i ne mogu da kažem kriv je samo Tito. Niti je Tito smislio socijalističku ideju, niti je Titova ideja Jugoslavija. Sve je nastalo pre njega.

Kao član Predsedništva Titovog Centralnog komiteta verovatno se sećate da li su se Srbi ponašali poltronski, kako tvrdi Jović?

- Imao bih sto razloga da se ljutim na one koji su učestvovali u pisanju Ustava 1974. godine. Ali šta god oni radili, Jugoslavija bi se raspala u kontekstu promene snaga 70-ih godina i jačanja izvornih nacionalizama, pre svega slovenačkog i hrvatskog, koji su rušili Jugoslaviju.

Zanimljivo je da se lider SPS Ivica Dačić tek sada, nakon deset godina, setio Miloševića?

- Dačić se svih ovih godina vodio namerom da očuva partiju. Uspeo je u tome i u onim momentima kada je ona "povodom Miloševića" trebalo da bude zgažena. Očuvao je i važne elemente nacionalne politike prilagođene sadašnjem vremenu.

Zaslužuje li Milošević obeležje?

- Sliku o Miloševiću i proteklim događajima treba da gradimo na osnovu istorijskih događaja i činjenica, međunarodnih sporazuma, haških presuda i odluka ad hok i Međunarodnog suda pravde, jer samo na osnovu svih tih stvari možemo da gradimo realnu sliku o Srbiji. Već godinu dana citiram delove haške presude moje i drugih, jer mislim da su važne. Neki dan čitam Basaru o tome da li je Milošević oslobođen u Karadžićevoj presudi, gde on kaže da je to nevažan deo, a da je važna presuda. Posle toga nastavi da kreči po Miloševiću gde je poslednji put stao. To nije tačno, jer je u Hagu u kome je dominantna stvar presuda o zločinačkom poduhvatu, jedno od ključnih pitanja ko su učesnici zločinačkog poduhvata. Nije dokazano da su Milošević i (Jovica) Stanišić deo zločinačkog poduhvata. I Hagu je jedan Hag dovoljan. Kad Međunarodni sud pravde to takođe nije utvrdio u postupcima po tužbi Bosne i Hrvatske, onda smo mi poslednji koji to treba da zanemaruju.

Da li smo nešto naučili iz Miloševićevih grešaka?

- Miloševićevo vreme ima različite aspekte i njih treba staviti paralelno, ako želimo ozbiljno da gledamo na prošlost, kako bi nam ona bila učiteljica za budućnost. Pripisivati sve greške Miloševiću opasna je istorijska neistina koja pravi ozbiljnu štetu. Možemo da cenimo da li je Milošević u toj situaciji mogao da uradi nešto bolje ili nije u domenu strategije. Činjenica je, međutim, da je rat u Jugoslaviji počeo tako što je Savezno izvršno veće kojim je predsedavao Ante Marković donelo odluku o oružanoj upotrebi JNA u Sloveniji. Poraz JNA u Sloveniji je poraz Jugoslavije, sa jedne strane, i pobeda onih koji su bili ubeđeni da mogu da pobede JNA, sa druge.

Miloševićeve loše procene su ipak odredile našu sudbinu?

- Sudbinu je rešilo pitanje kretanja NATO-a preko naše zemlje na istok. Danas zato treba da gradimo demokratski kapacitete Srbije i da stavimo prioritet na to. Neutralnost kao naš strateški put nije lak, ali je ispravan.

Ima li istine u tvrdnjama lidera SRS Vojislava Šešelja da je Miloševića izdala njegova stranka dok je bio u Hagu?

- To Šešelj kaže. Činjenice govore da je Milošević bio predsednik SPS sve dok Ivica Dačić 2006. na kongresu nije izabran za predsednika. SPS je podržavao Miloševićevu odbranu, materijalno i kadrovski. Razmirice i neslaganje između Miloševića i aktuelnog rukovodstva nastale su zbog Miloševićeve pozicije zdravstvenog stanja. SPS mu to nikada nije zamerio. Ako se u nečemu nisam slagao sa Miloševićem, to je bio odnos prema rukovodstvu partije u zemlji, jer sam mislio da je najvažnije da partija opstane. Ispostavilo se da je strategija opstajanja partije ispravna, jer je SPS jedina partija iz 90-ih sa dvocifrenim rejtingom. Sve ostale su ili nestale ili su na ivici cenzusa.

Nije isti SPS nekad i sad?

- Floskula da je sve isto, a da samo njega nema ne stoji. Pogrešno je upoređivati Miloševićev autoritet sa Dačićevom pozicijom danas, jer ništa nije isto. Oni koji su imali simpatije prema Miloševiću treba da podupiru autoritet Dačića. Partija treba da ima svoje sutra, a kontinuitet socijalističke ideje je naš glavni zadatak i borba za socijalu državu.

I danas, 10 godina kasnije, mnoge stranke žive na račun Miloševića, kako one na vlasti, tako i u opoziciji?

- Mnoge stranke nastale su i profitirale na konto Miloševića. I sada posle njegove smrti nastavljaju istu potrošenu priču da je za sve kriv Milošević. Zato su na margini političkog spektra. Ta mantra nas je skupo koštala i košta nas i danas, a istorija to demantuje. Pogledajte Zagreb sa generacijama daleko posle Miloševića. Pričaju istu priču koju su pričali i 90-ih. Činjenica je da 20 godina posle Dejtona, uz sve unutrašnje probleme, Republika Srpska postoji i naša je istorijska dužnost da je dalje pomažemo .

Da li je deset godina dovoljno da se donese sud o politici Slobodana Miloševića?

- Deset godina je dovoljno da počnu da se donose prave ocene. Jedno od mojih iskustava je da se ne sme politika jedne države previše personalizovati, jer se na taj način potiskuje suština i mešaju uzroci i posledice.

[http://www.novosti.rs/vesti/naslovna/politika/aktuelno.289.html:625540-Memorandum-konacno](http://www.novosti.rs/vesti/naslovna/politika/aktuelno.289.html%3A625540-Memorandum-konacno)

**Memorandum, konačno**

Ratko DMITROVIĆ Nakon tri decenije nerazumnog, ponižavajućeg ćutanja, SANU je konačno sa sebe počela da skida jednu veliku podlu laž

Todorić, a ne Junker

Hvala Milanoviću

Opisao sam ovaj slučaj nekoliko puta, ali neće smetati ni na ovom mestu. Dakle, negde u kasnu zimu 1990. godine, sedim u restoranu "Kornati", centralni deo Zagreba, i sa još trojicom sabesednika bistrimo politiku. Vreme je to kad Hrvatska čeka izbore, osnovane su već HSLS i Hrvatska demokratska zajednica, svi poznati hrvatski nacionalisti seli su u prve redove, defiluju ekranima i listovima dnevne i periodične štampe, Katolička crkva otvorila vrata mračnih odaja i otuda pustila na svetlo dana aveti koje je uvek znala, i danas zna, da koristi u rabotama natopljenim krvlju, okađenim dimom spaljenih kuća.

Jedan od sagovornika bio je profesor Zagrebačkog sveučilištva. Uz sve drugo, raspravljamo i o Memorandumu SANU. Onda, kao i danas, taj dokument se u Hrvatskoj uzimao kao krunski dokaz o postojanju plana stvaranja velike Srbije. Memorandum je dospeo u obrazloženja gotovo svih presuda Srbima u Hagu, on otvara i zatvara svaku priču o srpskoj krivici za raspad Jugoslavije.

U jednom trenutku okrenem se jednom od sagovornika i upitam: Da li ste pročitali Memorandum. Pa, to je poznato, prenose novine, to svi znaju - zamuckuje on. Ja sam ga pročitao, celog i vrlo pažljivo - javio se onaj profesor. Dobro, ako je tako, kažem mu, onda vas molim da budete iskreni i navedete šta tamo nije tačno, šta ne odgovara istini? Manje-više, sve je tačno, veli on, ali vi Srbi, mladi gospodine, ne shvatate da mi Hrvati nećemo da živimo u Jugoslaviji koja bi bila drugačija od one napravljene nakon rata i potvrđene ustavom iz 1974. godine. Drugim rečima, Srbija stalno mora da bude u mat poziciji, sa dve autonomne pokrajine, pitam ga. Pa..., otprilike tako, odgovara profesor.

Do prvih parlamentarnih izbora nije nas delilo više od dva meseca i svi smo znali da HDZ ubedljivo pobeđuje. Jedan od točkova kampanje HDZ-a, i njemu pripadajućih snaga, bio je Memorandum. Ne može da se dokaže, ali ne verujem da je Memorandum u Hrvatskoj do današnjih dana pročitalo više od pedesetak ljudi.

Memorandum SANU, savršena dijagnoza neodrživog duboko antisrpskog ustavnog, društvenog i političkog stanja u Titovoj Jugoslaviji, pune tri decenije drži u mestu Srpsku akademiju nauka i umetnosti, sabija je, ništi i crnim pečatom prokazuje kao laboratoriju zla. U velikoj meri zahvaljujući neobjašnjivom, gustom i upornom ćutanju same Akademije. Ovih dana novi predsednik SANU, Vladimir Kostić, krenuo je sa radovima na demontaži te odvratne konstrukcije iznad svodova najznačajnije srpske institucije nauke i umetnosti. Uspe li u ovome što je započeo, ništa drugo ne mora da uradi, koliko god da ostane na čelu SANU.

<http://www.kurir.rs/vesti/politika/ekskluzivni-intervju-borisav-jovic-za-kurir-vreme-je-da-srbi-skinu-ljagu-sa-sebe-clanak-2439339>

**EKSKLUZIVNI INTERVJU! BORISAV JOVIĆ ZA KURIR: Vreme je da Srbi skinu ljagu sa sebe!**

12.09.2016.

Nekadašnji predsednik Predsedništva SFRJ i bliski saradnik Slobodana Miloševića iz vremena raspada Jugoslavije objavio knjigu u kojoj je otkrio kako su i zašto Srbi izgubili ceo 20. vek

Borisav Jović, nekadašnji predsednik Predsedništva SFRJ i bliski saradnik Slobodana Miloševića iz vremena raspada Jugoslavije, smatra da su Srbi izgubili ceo 20. vek!

- Gubici krajem devedesetih godina bili su toliko veliki - u teritoriji, kad je reč o državi, ljudstvu, infrastrukturi posle bombardovanja - da sam procenio da je to izgubljeni vek za srpski narod. Ima toliko gubitaka u tom veku da je mnogo toga poništeno, od države do materijalnih dobara - kaže Jović u intervjuu Kuriru povodom knjige „Kako su Srbi izgubili vek“, koja je od danas, po ceni od 299 dinara, u prodaji na svim kioscima u izdanju Službenog glasnika i Kurira.

Šta je cilj vaše nove knjige?

- Cilj je da baci novo svetlo na to šta nam se dogodilo devedesetih godina, ali ne samo kroz analizu događaja iz tog perioda već i kroz analizu uzroka koji su postojali od stvaranja Jugoslavije do njenog raspada. Pokazalo se da je ovo bio samo epilog nečeg što se događalo u celom veku i da je to rezultat čvrstog plana drugih, a ne srpskog naroda, da rasture Jugoslaviju i obesprave srpski narod. Za to postoje dokazi, kako u ponašanju pojedinih tako i u dokumentima koji nikad nisu bili obelodanjeni. U knjizi je na to ukazano i povezano je s ponašanjem pojedinih faktora koji su odlučujuće uticali na ono što se događalo i na to da dođemo do onoga što nam se dešavalo devedesetih.

Vi želite da ukažete na to da Srbi nisu krivi za sve ono što se dogodilo devedesetih, kako je svet to predstavio?

- Ta dešavanja su sile, naši protivnici u sukobu i svetska javnost, ocenile tako da je srpski narod uglavnom krivac za sve što se dogodilo i da je on sve izazvao. Proglašen je krivim i u UN i kažnjen na međunarodnom sudu, a sve je žestoko obrazloženo i u svetskom javnom mnjenju i medijima. I tako je do danas, 25 godina od događaja, ostalo prihvaćeno u svetu to da je srpski narod za sve odgovoran. U prethodne dve i po decenije nije učinjen ozbiljan napor da se to opovrgne i da se obelodani istina koju srpski narod može da pokaže. Moja knjiga treba da podstakne one koji o tome moraju da misle, ali i sam srpski narod da se zainteresuje za suštinu stvari i da konačno skine ljagu sa sebe da je on krivac za sve što se dogodilo devedesetih.

U kakvoj je poziciji, prema vašem mišljenju, bio srpski narod, posebno devedesetih?

- On je u jednom trenutku došao u poziciju da mora da brani svoje ognjište. On je prevaren, bio je čitavo vreme upregnut da je reč o bratstvu i jedinstvu, o ravnopravnosti... Toga zapravo nikad nije bilo, na delu je sve vreme bila politika obespravljivanja srpskog naroda i rasturanja Jugoslavije. I onda se u tim okolnostima devedesetih našao u odbrambenoj poziciji, koja je bila nemoguća i u kojoj je morao da izgubi. Srpski narod sad mora da obelodani istinu, ne radi poništenja poraza ili kazne, jer to nije ni moguće, već radi istine, istorije i budućnosti.

U knjizi tvrdite da su jedino Srbi uvek iskreno bili za Jugoslaviju.

- Prema svim mojim analizama, srpski narod je prihvatao Jugoslaviju kao svoju državu, skoro je na Srbiju bio i zaboravio da postoji, bio je spreman i da trpi neke nepravde samo da bi ta država opstala. Verovao je da je u njegovom interesu sve ono što je u interesu Jugoslavije. Voleo ju je, a na kraju je prevaren. Ni na koji način se, dakle, ne može tvrditi ni dokazati da je srpski narod radio bilo šta da bi se ona rasturila. Druga je stvar što su srpski politički rukovodioci pravili neke greške, koje su omogućile onima koji su ciljali na to da rasture Jugoslaviju da to lakše i urade.

Ko je to radio na rasturanju države?

- Političke snage koje su pola veka radile na rasturanju bile su pre svega među Slovencima i Hrvatima. Oni su 1918. ušli u Jugoslaviju ne sa ciljem da je ojačaju, već da u pogodnom trenutku iz nje izađu. Tako su radili od prvog dana ulaska, pa sve do njenog raspada.

Poseban akcenat stavljate na brojne promene Ustava SFRJ...

- Sa svakom promenom Ustava Jugoslavije je bilo sve manje i manje dok je na kraju nije i nestalo. Bilo je više ustavnih promena i svaka je išla ka stvaranju malih nacionalnih država. Povećavala se uloga republika, a smanjivala uloga Jugoslavije. Ništa to nije moglo bez Tita. On je 40 godina vladao zemljom i ne može se reći da nešto nije hteo, da su ga naterali. On je imao podršku Slovenaca, a kasnije je dobio podršku i drugih zato što im je nudio države, dok je nama isto to oduzimao.

Ključna je promena iz 1974?

- Tad je Jugoslavija potpuno obespravljena. Tito je lično tražio od Kardelja da se sastavi ustav po kojem će Hrvatska, kad se Jugoslavija bude raspala, moći da se izdvoji s teritorijama na kojima žive Srbi. Kardelj je to vešto napisao. Tito je, dakle, te 1974. već obezbedio sve uslove za raspad Jugoslavije. Raspad je mogao da nastane tek kad su dva vojna saveza došla u takve odnose da im Jugoslavija više nije bila potrebna kao tampon-zona, odnosno onda kad su zaključili da dalje mogu i bez nje. Tad je, eto, došlo do raspada, a po Ustavu je moglo još 1974. A neke velike sile, pre svega Nemačka, i ranije su bile veoma zainteresovane da se raspad desi.

Kakvi su bili srpski političari u Jugoslaviji?

- Oni su u velikoj meri bili poltroni. Bili su slabi kad je reč o interesu njihovog naroda. Nikad nisu razdvojili interes srpskog naroda, koji je trebalo da im bude glavni, od stava partije, koji može biti i u tuđem interesu. Tito je svesno radio protiv interesa Srba, dok su srpski političari više puta nesvesno isto to radili. Najpre, nisu smeli da dozvole da se Ustav iz 1974. izglasa. Imali su pravo da glasaju protiv, ali nisu tako postupili.

Kako vidite ulogu Slobodana Miloševića devedesetih?

- U knjizi sam napisao da su Srbija i srpski narod bili u takvoj poziciji da, bez obzira na to ko je vladao, nije mogao da ih spase od zla koje ih je snašlo. Bilo ko da je bio na čelu države, ona ne bi mogla bolje da prođe, jer je zapala u istorijski ćorsokak. Posebno poglavlje sam napisao o Miloševiću i promenama u Srbiji čuvenom Osmom sednicom, te o njegovim metodama vladanja.

Treba li on da dobije spomenik u Beogradu?

- Ne mogu u to da se upuštam. Bilo kako bilo, Milošević je istorijska ličnost. Možda sad nije vreme za to, možda treba da prođe još vremena pa da se proceni da li mu treba podići spomenik. Sačekajmo. A, vidite, u Rimu postoji spomenik Musoliniju, nisu ga srušili. Sve zavisi od psihičke strane naroda.

Nego, pratite li aktuelna dešavanja u regionu? Zaoštrilo se u odnosima država...

- Ovo što danas Hrvatska i Bosna rade Srbiji nikad ne bi činile da im tako nije šapnuto sa strane. Nemaju interesa da to rade niti bi smeli, ali im je tako rečeno da urade. Zašto, od koga im je naređeno, to ne znam, ali sigurno dolazi od nekog ko je jak i od koga oni zavise. Štetno je ovo za sve, a može da bude i opasno ukoliko velike sile, koje to diktiraju, požele da idu dalje. Ukoliko se ostane samo na provokacijama, nije opasno.

Hrvatska je u EU, Srbija je na tom putu, ali se nekako čini da je BiH ostala nedovršena. Imate li takav utisak?

- BiH je stvorena od više naroda koji bi želeli da se priključe svojim državama, ali opstaje samo zato što međunarodna zajednica to želi. Tako žele, jer se ne može naći rešenje za muslimanski narod. Kad bi taj narod hteo da se priključi jednoj od dve države, srpskoj ili hrvatskoj, našlo bi se rešenje. Muslimani su Srbi koji su promenili veru pre stotina godina. Oni bi, u svim istorijskim analizama, u sukobu između Srba i Hrvata pre trebalo da pređu na srpsku stranu, ali su u poslednjem ratu prešli na onu drugu.

Drezden i AVNOJ

TITO VEZAO SRBE U ČVOR

Apostrofirate kongres u Drezdenu 1928. i zasedanje AVNOJ 1943. kao posebno pogubne po srpski narod?

- KPJ je 1928. u Drezdenu doneo odluke o Jugoslaviji i srpskom narodu. Odluke koje su važile do raspada jesu da je Jugoslavija veštačka tvorevina koju treba rasturiti na više malih nacionalnih država, jer njom vlada srpski narod, kao većinski, i vrši eksploataciju drugih malih naroda pomoću buržoazije i kraljeve vojne sile. Zaključeno je, takođe, i da Albance i Mađare treba priključiti njihovim matičnim državama, u čemu komunisti treba da im pomognu. Tu je i tačka da u ostvarivanju ovih zadataka komunisti, ako je potrebno, treba da sarađuju s Antom Pavelićem. Kad je o AVNOJ reč, srpski narod je tu izigran, donete su odluke van njegove saglasnosti. Tito je toliko obespravio srpski narod da ne može više da deluje kao celina, vezao ga je u čvor.

Raspad je bio suđen

NI VOJNI PUČ NE BI POMOGAO

Da li je vojni puč mogao da spase Jugoslaviju? Milošević i tadašnji ministar odbrane Veljko Kadijević navodno su ozbiljno razgovarali o toj ideji.

- Ne, vojni puč nije mogao da spase Jugoslaviju. I to zato što je vojska bila mešovita, isto kao što je i politika bila mešovita. Niko u vojnom vrhu ne bi hteo da napadne svoju republiku.

Ništa od pomirenja

HAGU NAREĐENO DA KAZNI SRBIJU

Zašto Haški tribunal nije pomirio region iako je to imao kao svoj cilj?

- To je politički sud koji je morao da izvrši ono što mu je bilo rečeno. Njegov zadatak bio je da kazni Srbiju. Da je dodatno kazni za ono što je nisu dovoljno kaznili bombardovanjem, gubitkom države, oduzimanjem prava nacionalnog jedinstva... Nije taj sud imao zadatak da pomiri region.

<http://www.b92.net/info/vesti/pregled_stampe.php?yyyy=2016&mm=09&dd=15&nav_id=1176970>

**Vladimir Kostić: SANU više ne želi da ćuti o memorandumu**

"U godini u kojoj obeležava 175 godina kontinuiteta, Srpska akademija nauka i umetnosti se nerado, ali i neizbežno suočava sa još jednom godišnjicom - godišnjicom "slučaja Memorandum". Prošlo je 30 godina od političko-policijskog skandala "slučaja Memorandum", a da SANU živi pod njegovom senkom, napadana i besprizivno osuđena kao vinovnik krvavog raspleta tokom raspada Jugoslavije, kao genocidni zatočnik najcrnjeg retrogradnog nacionalističkog zla.

Prema tome, Memorandum posmatram iz više uglova: kao korisnu lekciju u konstrukciji kolektivne krivice, kao nauk o metodologiji političkog obračuna u jednom specifično ideologiziranom društvu na zalasku, kao svedočanstvo o žestini jednopartijske reakcije na pokušaj da o realnosti koja je postojala i neko drugi da svoje mišljenje, kao delom i nusproizvod unutrašnjeg obračuna unutar jedne republičke oligarhije, ali i među partijskim oligarhijama postojećih republika, koje su sve polako shvatale da im je presvlačenje u kostim nacionalizma jedan od oblika preživljavanja", rekao je predsednik SANU Vladimir Kostić u ekskluzivnom intervjuu, koji je objavljen u specijalnom dodatku, zajedničkom projektu Nedeljnika i SANU, posvećenom tridesetoj godišnjici afere "Memorandum", a koji se na poklon dobija uz novi broj ovog magazina.

"Kada je 'slučaj Memorandum' eksplodirao i munjevito, da budem za trenutak i sumnjičav, zastrašujuće koordinirano prebojio politički prostor zemlje koja više ne postoji, imao sam 33 godine, dvoje dece, neposredne pripreme za specijalizaciju neuropsihijatrije i neizvestan doktorat pred sobom. Uz to, zašto da krijem, i izvesnu naviku, da ne kažem i socijalni trening, za nekritično verništvo - uopšteno, ne spadam u one koji ranije od drugih nazru obrise političkih i ideoloških zastranjivanja i, naravno, nisam zbog toga srećan. U tekstovima novina, televizijskim ili radio emisijama ni u naznakama nije objašnjavano kako je tekst ugledao svetlo dana - štaviše, sticao se utisak da je to SANU nekakvim marifetlucima pokušala da inače monolitnoj javnosti podmetne kukavičje jaje nacionalizma.

Međutim, čak i meni takvom izvesnu sumnju probudili su slučajni susreti sa osobama koje su se u javnosti obrušavale na Memorandum, da bi neoprezno priznavale da tekst koji su ritualno spaljivale nisu ni pročitale", rekao je Kostić.

"Neke senke Memoranduma pomaljaju se i danas. Osećamo obavezu da se 30 godina kasnije odredimo i pružimo objašnjenje prevashodno generacijama koje su rasle uz kanonade ruženja i denuncijacija, a bez mogućnosti da čuju i glas SANU, objasnio je Vladimir Kostić zašto su akademici posle trideset godina odlučili da demiostifikuju ceo slučaj.

Pored ovog intervjua, u specijalu koji je objavljen na 40 strana, možete pročitati intervjue sa još četvoricom akademika, od kojih su dvojica direktni učesnici izrade teksta Memoranduma, uz nepoznata svedočenja, beleškeste, stenograme, integralne delove teksta koji nikada nije završen...

"Memorandum je zaista opasna i teška hipoteka nametnuta SANU. Taj konstrukt krivice bez ostavljene mogućnosti za preispitivanje često se i nehotice pojavi u razgovorima sa kolegama ili političarima iz zemlje, okruženja i šireg inostranstva. Samo što većinu to više ne interesuje posebno, oni imaju aksiome sa brifovanja, pa im neki drugi stavovi i neke druge moguće istine deluju zamorno i suvišno. Nacrt teksta je preveden na više jezika, ali malo je onih koje interesuju 'daleke zime'. Trideset godina posle verujem da mogu da kažem da većina članova SANU tu hipoteku ne želi i ne može više da nosi", rekao je Kostić u ovom intervjuu.