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Sa onu stranu jezivo bolne realnosti oličene u gomili ljudskih tijela nedužno ubijenih i potom zakopanih ljudi u Tomašici, lica koja u kostima prepoznaju svoje najmilije, svirepo ubijenih u koordiniranoj, sa predumišljajem politički i vojno institucionalizirnoj akciji prijedorskih zločinaca, najbolje se ogleda iracionalno poricateljski način života ogromnog broja stanovnika Bosne i Hercegovine, naizgled paušalno nezainteresiranih za posljedice masovnog zločina počinjenog samo malo dalje od njihovih kućnih pragova.

Ta onostranost frapira, neobjašnjiva je; ona je u svom punom kapacitetu kolektivna, sveprisutna i u svojoj kukavičkoj šutnji glasna. Ona je odraz dominirajućeg grupnog odnosa prema zločinima počinjenim u prošlosti i prema posljedicama tih zločina. U svojoj ukupnosti ona obuhvata odbijanje da se prizna i prihvati esencijalno postojanje Tomašice, ne samo kao gomile ljudskih tijela ubijenih u jeku sveprihvaćanja vrijednosnog sistema koji je opravdavao i poticao zločin, nego kao suštine koja naočigled svjetske javnosti demaskira iluziju tog sistema održavanu decenijama kao jedino normalnog, prirodnog, ma koliko on u svojoj esenciji neljudski, neprirodan i zapravo zločinački bio. Ova onostranost, primarno naciofašističkog karaktera, danas više ne može biti opravdana izuzetnom društvenom klimom u kojoj se zbog drugačijeg pogleda na svijet može izgubiti glava. Danas je ona stvar izbora.

O ovoj onostranosti ne zbori samo pasivno posmatranje i okretanje glave od Tomašice. Nju potvrđuje i kolektivna egzaltacija na javnim dočecima osuđenih ratnih zločinaca otpuštenih zbog primjerenog vladanja, nju potvrđuje krajnja nezainteresiranost za sudbinu grupe djece čiji roditelji traže svoja prava u vidu nacionalne grupe predmeta, prava koje im je zagaranovano pozitivnim zakonskim propisima, nju također potvrđuju i slavljeničke parade priređene za doček desetorici osuđenih ratnih zločinaca koji su se, nepojmljivo, uslijed navodno pogrešne, retroaktivne primjene zakona našli na slobodi i na putu ka mjestima koja opasno graniče sa susjednom Republikom Srbijom, a još opasnije sa mogućnošću bijega u istu. O toj onostranosti, nažalost, svjedoče na najprizemniji i najvulgarniji način komentari puni govora mržnje na svekolikim bosanskohercegovačkim internet-portalima, na profilima društvenih mreža mladih ljudi zadojenih nacionalizmom i prezirom. Ukratko, o onostranosti onog kranje realnog oličenoj u svemu pomenutom svjedoči paralelna realnost u kojoj se, ponovimo to još jednom – svojom voljom i svojim izborom, nalazi ogromna masa anestezirana na empatiju i bol ljudi nimalo drugačijih od njih samih. Možda manjina kliče zločincima, ali ona kliče i u ime većine, a većina svojom šutnjom doprinosi kakofoniji.

U tranzicionom kontekstu, onom u kojem se navodno nalazi bosanskohercegovačko društvo od kraja ratnih sukoba pa sve do danas, u najvećem dijelu političke javnosti prisutan je diskurs koji za svoje polazište uzima potrebu suočavanja sa prošlošću, pri čemu se ovo suočavanje postavlja kao tema od temeljnog značaja za prevazilaženje trauma i promjenu kursa od ekskluzivirajućeg nacionalističkog do demokratskog u punom smislu te riječi. Unatoč objektivno potpuno nespornom značaju takvog suočavanja, ono nije ostvareno tamo gdje je najpotrebnije – u narodu, među ljudima, na terenu. Odgovor na pitanje zašto je to tako treba potražiti i u činjenici da su pojavne forme „suočavanja“ od početka tzv. tranzicionog perioda doživljene na način koji je izrazito površan i relativizirajuće, ogoljene do besmisla principom po kojem dželat i žrtva trebaju u to suočavanje krenuti sa istih pozicija. U situaciji u kojoj ideje etničke supremacije još uvijek imaju plodno tlo, prije svega zahvaljujući manipulativnom političkom stavu poricanja istine, suočavanje sa prošlošću završava na onom mjestu na kojem je potrebno priznati karakter kolektivnog izvorišta zločinačkog djelovanja. U takvom ambijentu, zločini dobijaju ili neku vrstu sablasnog kvazimoralnog opravdanja u obliku legitimnog očuvanja tribalno-nacionalnih interesa, ili se doživljavaju kao produženi refleks odmazde za zločine iz prošlosti, relativizirajući zločin tako što se kao refleksija na isti podastire zločin druge strane. Iz prošlosti, ili iz tadašnjosti, svejedno.

Tako se ova kultura poricanja očituje kao najveća prepreka iskrenom suočavanju sa prošlošću. Ona ne samo da figurira kao paralelni univerzum u koji su uvučeni pripadnici jednog nacionalno-etničkog kolektivniteta, objektivno suprotstavljen realnosti u kojoj je iz jedne masovne grobnice moguće iskopati stotine ljudskih leševa tek nakon dvadeset godina šutnje, i u kojoj su te žrtve još jednom dehumanizirane negatorskim odnosom, naprotiv, ta kultura poricanja otkriva prije svega stanje u kojem su pojedinci nesposobni da razlučuju između moralnog i nemoralnog, dobrog i lošeg, ispravnog i pogrešnog. Bivajući nesposobni za tako elementarne stvari, nije iznenađujuće da su takvi pojedinci više nego nesposobni za suočavanje sa vlastitom prošlošću, kolektivnom i individualnom.

U takvom stanju, pojedinac više ne razmišlja o promjeni kursa koji treba uslijediti nakon uspješnog suočavanja, promjena režima u neki više demokratičan više i nije prioritet, a objektivno diskreditovana prošlost dobija opravdanje u iznova interpretiranom subjektivnom doživljaju počinjenih zločina. Onostranost je nova, krajnje lična, udobna pervertirana realnost.

Pri individualnom suočavanju sa zločinima počinjenim u ratu u Bosni i Hercegovini, kao veoma bitno pitanje, iako izuzetno nepopularno i tabuizirano nameće se pitanje kolektivne moralne odgovornosti. Kod pokušaja definiranja kolektivne odgovornosti često se navodi ona prof. Linde Radzik, koja tvrdi kako je „kolektivni zločin djelo počinjeno od strane znatnog broja pripadnika jedne grupe, u ime svih pripadnika te grupe, uz podršku većine članova grupe, i protiv pojedinaca označenih svojom pripadnošću drugoj grupi.“ Ovoj definiciji treba dodati i vrlo bitan aspekt institucionaliziranosti zločina u konkretnom slučaju ratnih zločina u Bosni i Hercegovini. Pored svih ostalih navedenih faktora: velikog broja učesnika određene grupe, u konkretnom slučaju etnički obilježene, činjenja zločina u ime pripadnika te grupe uz njihov prešutni ili eksplicitni konsenzus, odnosno u ime određenih dominirajućih nacionalnih narativa tj. dobara/interesa te grupe koji su od nje većinski prihvaćeni kao vrhovna bit, te usmjerenosti protiv „neprijatelja“ tih interesa, izuzetno je bitno naglasiti da je kao esencijalan faktor iznad učešća pojedinaca kao direktnih izvršioca zločina stajala koordinacija i odobrenje izvršenja tih zločina od strane institucija režima.

Uvrštavanjem ovog faktora, dolazimo do zaključka kako počinjeni zločin u svojoj cjelosti nije jednostavan matematički zbir svih zasebnih zločinačkih činova počinjenih od strane pojedinaca. Mnogo više od toga on je amalgam sistematski isplaniranog činjenja, prešutnog podržavanja tog činjenja i propuštanja da se djeluje protiv. Na ovom mjestu potrebno je naglasiti da nikako nije riječ o krivičnoj odgovornosti, jer ona može biti isključivo individualna. Također, isključivo bi bilo svoditi pojam kolektiviteta na pojam nacije, prvenstveno iz razloga što nacionalna pripadnost ne mora nužno korespondirati sa individualnim moralnim obzorom, ali i iz razloga što bi na takav način učešće u zločinačkoj grupi, ma koliko ona bila etnički obojena i nacionalno homogena, bilo moguće odrediti kao nedobrovoljno. Učešće u zločinu, naprotiv, bilo je dobrovoljno. Sama činjenica da bi se breme odgovornosti po automatizmu svalilo na leđa svakog pojedinog pripadnika određene nacije aboliralo bi, po sistemu predisponiranosti za zločin, stvarne počinioce zločina koji su izvršavali ubistva, progone, silovanja ne zato što ih je neumitna sila pripadnosti naciji na to natjerala mimo njihove volje, već naprotiv – zato što su smatrajući da djeluju u ime nacije dobrovoljno počinili zločin.

Zločin je tako stvaralac kolektivnog identiteta, a ne obratno. Vrijednosni sistem na kojem počivaju zločinački identiteti, međutim, opstoji na principu kolektivnosti i jedino je kolektivno moguć. Obrazac je jasan: na demokratskim izborima ekstremne nacionalističke snage legitimirane su većinskom voljom, nakon čega stvaraju vrijednosni sistem u okviru kojeg sprovode ideologiju čija je krajnja konzekvenca genocid, u ime svih pripadnika svoje grupe. Na račun svih pripadnika „neprijateljske“ grupe. U bosanskohercegovačkoj ratnoj šizofreniji izuzeci samo potvrđuju pravilo, i kao takvi ne skidaju odgovornost sa kolektiva. U tranzicionom periodu, fokus treba biti okrenut ka potrebi ponovnog redefiniranja i uspostavljanja povrijeđenih moralnih vrijednosti. Međutim, to ne može biti učinjeno ako se prethodno ne prihvati odgovornost kolektiva, koji je u ime nacije na najgrublji mogući način povrijedio univerzalne vrijednosti svake civilizirane nacije. Gorespomenuti obrazac je prisutan i danas, u poslijeratnom periodu: demokratski izabrane nacionalističke političke opcije opstaju upravo zahvaljujući dihotomiji „mi – neprijatelj“, u vrijednosnom sistemu u okviru kojeg i dalje sprovode istu staru ideologiju, u ime nacije, u ime etničkog kolektiviteta i njegovih vrijednosti, a legitimiraju ih birači koji sa onu stranu realnosti i unatoč njoj negiraju svoj zločin, ili zločin kao svoj. Taj obrazac je činjenica koja mora biti promijenjena.

Pripadnost pojedinca grupi u čije ime su počinjeni zločini, čak ako lično nije želio da zločini budu počinjeni, čak i ako je nedobrovoljno pripadao toj grupi, pa čak i ako je nastojao da spriječi zločine mora posjedovati određenu moralnu težinu, kako bi ovaj obrazac bio promijenjen. Kada bi moralna težina pripadanja postojala izražena kod svih pripadnika te grupe, kao težina koja bi iziskivala moralno distanciranje svakog pojedinca od zločinačkog djela počinjenog u njegovo ime, teško je zamisliti da bi zločinci danas bili posmatrani kao nacionalni heroji, a povratnici kao građani trećeg reda, teško je zamisliti da bi porodice ubijenih same morale brinuti o postupku ekshumacije, kao što je to slučaj u Tomašici, ili da bi ulicama gradova odjekivali novi pozivi na klanje. Prihvatanje moralne težine pripadnosti kolektiviteta u čije ime su činjeni zločini znači prihvatanje da kao pojedinac ne želim ostati stigmatiziran kao dio dehumanizirajuće zločinačke prakse, koju je neko bez mog odobrenja činio u moje ime, ali istovremeno znači i nastojanje da se mom identitetu otpišu pervertirane vrijednosti grupe u čije ime su zločini počinjeni, i na osnovu kojih su oni počinjeni.

Profesor Nenad Dimitrijević precizno primjećuje kako „pripadnici oštećene grupe nemaju razloga za pretpostavku da vrednosti koje su podsticale zločine više nisu ključne vrednosti moje grupe. Očigledno, u svetlu užasnog iskustva, oni nemaju razloga da misle da smo u međuvremenu postali bolji, pristojniji ljudi.“ Krajnji rezultat prihvatanja kolektivne moralne odgovornosti značilo bi upravo to – pokušaj da se dokaže kako većina ljudi koja dijeli zajednički identitet i zajedničke vrijednosti prihvata da su u njihovo ime počinjeni zločini, a da oni danas živeći s tim saznanjem žele da svoj identitet potvrde kao utemeljen na univerzalnim civilizacijskim vrijednostima. Sistematski zločin usmjeren protiv jedne grupe nikako ne može biti kompatibilan sa tim vrijednostima. U očima žrtve, samo prihvatanje odgovornosti i izvinjenje može dokazati da ova druga grupa želi da ih se posmatra kao bolje ljude. Kao kolektiv koji je promijenio diskurs, iskreno žaleći zbog počinjenog zločina.

Suočavanje sa prošlošću znači definitivan raskid sa ravnodušnošću onostranosti, i prihvatanje da postoji isključivo jedna objektivna realnost. U toj realnosti, Tomašica je itekako prisutna, a činjenica da se u našoj blizini nalazi masovna grobnica sa stotinama ljudskih žrtava, a mi o tome šutimo, samo je nastavak zločina. U toj realnosti, osobe osuđene za ratne zločine i zločine protiv čovječnosti ne mogu biti heroji i mučenici. Ako su oni zločine zbog kojih su osuđeni počinili pozivajući se na moj identitet, vrijednosti, običaje, tradiciju, ja se zbog toga stidim, i smatram da dugujem žrtvama izvinjenje i osudu zločina, jer je to najmanje što mogu učiniti. Međutim, ni to samo po sebi nije dovoljno. Tek kada u toj realnosti ovo izvinjenje i osuda poprimi obilježje kolektivnosti, kada pojedinačne izolovane slučajeve otpora poricateljskoj onostranosti i prihvatanje moralne odgovornosti koji su brojčano svedeni na statističku grešku zamijeni masovni otklon od negiranja, možda možemo da razmišljamo o budućnosti i nastavku zajedničkog života. Zasigurno je moralno neprihvatljivo razvrstavanje žrtava na „naše“ i „njihove“, ali je objektivan osvrt na prošlost u kojoj su civilizacijske vrijednosti izgubile svoj smisao, i u kojoj su ljudi koordinirano sistematično uništavani zbog pripadnosti drugoj grupi, jedino što je nesuminjivo potrebno. Kako zbog „nas“, tako i zbog „njih“, ne više toliko u horizontalnom, etničkom, nacionalnom smislu, nego u smislu temporalnosti. Nas danas, i njih sutra.
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